

From closed to open: diversity of family forms ——Analysis the theory of Beck's "family in the post-family era"

Qian Yang^{1,a}

¹Department of Sociology, School of Law, Changchun University of Science and Technology,
Changchun, Jilin, China

^a52362326@qq.com

Keywords: Family, Family in the post-family era, Individualized

Abstract: Beck put forward the concept of "family in the post-family era", intending to point out the future development trend of families in Western countries. Since the reform and opening up of China, the family, which is the most basic unit of society, has also ushered in modern transformation that its structure become in miniaturization and centralization, as well as, shown the characteristics of convergence with the family system in Western countries, with the economic transition and social restructuring. It's valuable to deem whether Beck's "family in the post-family era" will come true like western countries in China. Therefore, analyzing the theoretical background and core conceptions as well as setting forth of "family in the post-family era" in-depth has a great significance for our country at the present stage.

从封闭到开放：家庭形式的多样化 ——对贝克“后家庭时代的家庭”理论的解析

杨茜

长春理工大学法学院社会学系，长春，吉林，中国

52362326@qq.com

关键词：家庭、后家庭时代的家庭、个体化

摘要：贝克提出“后家庭时代的家庭”概念，意在指出西方国家家庭的未来发展趋势。中国自改革开放以后，随着经济转轨，社会结构转型，作为社会最基本的单位——家庭也迎来了现代化变革，家庭结构向小型化、核心化发展，显现出同西方国家的家庭制度趋同的特点。贝克所提出的“后家庭时代的家庭”形态是否会成为中国家庭未来的发展趋势？本文对“后家庭时代的家庭”理论背景、核心概念进行深入的解析，并阐述“后家庭时代的家庭”理论对中国的启示。

1. 引言

“后家庭时代的家庭”这一概念是乌尔里希·贝克在其《个体化》一书中提出的，意在指出西方国家家庭制度的一种未来发展趋势。中国在社会转型的进程中，也迎来了家庭制度的现代化，如从纵向的亲子主轴的家庭关系向横向的夫妻主轴的家庭关系的转变，以及家庭结构的小型化和核心化发展等特点，显现出同西方国家的家庭制度趋同的特点。那么，“后家庭时代的家庭”这一概念是否也同样适用于中国家庭的发展趋势？本文首先对贝克理论的两个核

心概念“自反性现代化”、“个体化”分别进行阐释，并详述“后家庭时代的家庭”这一概念的提出及其产生背景，最后探讨“后家庭时代的家庭”这一概念对中国的启示。

2. 贝克理论的相关概念

乌尔里希·贝克是德国著名的社会学家，其最重要的影响是提出自反性现代化理论，并将“风险社会”和“个体化”概念带入人们的视野。这一部分，作者将对贝克自反性现代化理论的两个核心概念，即“自反性现代化”与“个体化”分别进行阐述。

2.1 自反性现代化

在 20 世纪后半叶，学界对当前社会处于现代性社会还是后现代性社会这一问题展开激烈的论战。后现代主义者认为，历史的发展已经超越了现代时期，进入了后现代时期，这个新的历史时期展现出了不同于现代社会的特质，也即后现代性。现代主义者吉登斯则认为，社会的发展并没有脱离现代性制度，“我们实际上并没有迈进一个所谓的后现代性时期，而是正在进入这样一个阶段，在其中现代性的后果比从前任何一个阶段都更加剧烈化更加普遍化了。”贝克则认为，“正如现代性消解 19 世纪封建社会的结构并产生了工业社会一样，今天的现代化正在消解工业社会，而另一种现代性则正在形成之中”。因此，贝克认为当前社会仍然在现代性的轨道上，只是进入了一个新的发展阶段。贝克为区分现代性的不同阶段，将现代时期区分为工业时代的现代化和反思性现代化。

贝克认为，自反性现代化应该指这样的情形：工业社会变化悄无声息地在未经计划的情况下紧随着正常的、自主的现代化过程而来，社会秩序和经济秩序完好无损，这种社会变化意味着现代性的激进化，这种激进化打破了工业社会的前提并开辟了通向另一种现代性的道路。因此，自反性现代化即从第一现代性社会过渡到第二现代性社会，是一种制度结构上的变迁。这一过程的发生是工业社会现代化作用于其自身的自反性的后果，正是现代化在毁灭其自身的成功，以不易被察觉、看不见的方式进行，是现代性的“隐性副作用”。

2.2 个体化

个体化理论是自反性现代化理论的重要组成部分，在贝克的理论体系中有着十分重要的地位。贝克所称的“个体化”是伴随着工业社会的产生，是在工业社会的内部生成，同时又转而动摇着工业社会传统生活模式的根基，是现代化自反的结果。贝克认为，所谓“个体化”应该被理解为一种普遍的模式，具有三个维度，即“脱离——去传统化——再嵌入”。贝克所讲的个体化，一方面意味着既有社会形式的解体，比如阶级、社会地位、性别角色、家庭等范畴的日趋弱化；另一方面，它指的是现代社会新的要求、控制和限制被强加给了个体。透过就业市场、福利国家和制度，人民被缠结在一个由规则、条件和条款组成的网络中。可以说，个体化意味着在解传统化的情境下制度化的过程，因此贝克提出“制度化的个体主义”概念。

阎云翔认为，中国自改革开放以后也开始了个体化的进程。中国的个体化进程不同于欧洲个体化发展模式，是在国家权力与政策的推动下进行的。国家通过实行社会主义市场经济体制、农村家庭联产承包责任制、城市中单位制的解体等，将个体从传统社会的束缚中抽离出来，使个体获得流动和选择的自由。但这种国家主导下的个体化进程，是为了社会主义现代化建设而不是为了将个体从传统的社会形式中抽离出来，因此中国的个体化是自反性的结果，个人是实现现代化的手段。个体虽然获得了流动和选择的自由，但仅局限在私人生活领域，对社会公共生活干预较少，个人权利的诉讼必须通过国家才能实现。同时，个人在日常文化、消费等领域获得了自由，但国家也从社会保障和对集体的义务中抽离出来，使个体成为社会危机和社会风险的承担者。因此中国的个体化进程是在缺乏政治民主、福利国家的保护和古典个人主义的前提下展开的。

3.“后家庭时代的家庭”概念的提出及产生背景

个体化是一种伴随现代性的增长而发展的结构体系。个体化既是对现在的警示性诊断，也是一股涌向未来的浪潮。现在，个体化越来越被人们所意识到，并影响着个体的日常生活。“为自己而活”、“过一点属于自己的生活”成为当今人们永恒的主题。因此，在个体化的浪潮下，不仅影响着个人的发展轨迹，对家庭这一传统结构也将产生深远的影响。贝克提出“后家庭时代的家庭”这一概念，则是指出在个体化的浪潮下，家庭作为一种制度体系其未来的发展趋势。

“后家庭时代的家庭”理念是在晚期现代性社会背景下产生，“为自己而活”、“过一点属于自己的生活”是当今时代的主题。不论是男性还是女性，都进入到个体性的人生规划。个体根据自身的需要、兴趣、利益进行选择。贝克认为这种个体化的趋向同样进入到了家庭，家庭从需要的共同体正在变成一种选择性关系。在新时代的婚姻关系中，个体不再趋同于家庭的需要，而是将个体的需要带入到家庭中。由于个体每天都要选择、做决定，家庭成员间总是要在各种需要间进行平衡。一旦个体的需要得不到满足，家庭就会濒临破裂的危险。因此贝克认为，一个人终其一生可能会组成多个家庭或在多个家庭中度过。贝克提出“后家庭时代的家庭”的概念，不是说传统家庭就消失了，而是说传统家庭将丧失其把持已久的垄断地位，新的生活形式出现并广为传播——这些新形式（至少是大体上）的目的并不是独自生活，而是在于发展不同种类的关系：例如，非正式婚姻或没有孩子的婚姻；单身父母、再婚，或同性伴侣关系；暂时的关系或终生的友谊关系；在不同的家庭生活甚至在不同城镇生活。这些中间的、次级的或流动的形式，都会出现在未来的家庭中，故而称之为“后家庭时代的家庭”。

4.“后家庭时代的家庭”理论对中国的启示

新中国成立后，新婚姻法的出台，实行男女婚姻自由，废除包办买卖的婚姻制度，使得中国传统的家庭制度受到严重的冲击。特别是改革开放后，国家通过实行社会主义市场经济体制，实现了经济的快速发展，现代化、工业化程度较高。中国社会正在经历从传统社会向现代社会的转型。伴随着社会体制的变迁，中国家庭也在经历从传统家庭向现代家庭的转型。其表现：家庭的小型化和核心化，家庭关系由父子轴转向夫妻轴，亲属网络变小，家庭变得越来越不稳定，离婚率逐年升高，家庭正在从传统较封闭的家庭形式走向开放，单亲家庭、同居家庭、再婚家庭、单身家庭、夫妻家庭等多种家庭形式增多，家庭关系（夫妻关系、亲子关系和亲属关系等）变得越来越复杂。

随着现代社会经济的发展，人们在获得丰富的物质生活的同时，个体获得充分的自由发展空间，可以根据自身的兴趣、利益、需要安排自己的生活，婚姻被看成是结成婚姻关系的个体自己的事情，较少受到传统家庭观念或家长的阻碍。现代人们形成了新的生活方式和新的婚姻价值观念，这些均对家庭结构产生了深远的影响。现代社会产生了不同于传统社会的多种家庭生活模式，家庭正从传统封闭的形式走向开放。在中国的传统社会，婚后与父母同室而居是中国家庭制度中的一个关键要素。而在现代社会，由于年轻一代对夫妻生活独立性的要求，除了受到经济条件、居住条件的制约，与父母分开居住，组成核心家庭成为一种普遍趋势。中国家庭正经历从扩大家庭向核心家庭的转变。同时随着社会变迁的加剧，个体流动空间加大，受工作、生活方式和价值观念的影响，多种家庭生活模式出现。例如，现代的年轻人一旦结婚，就选择出去单过留下双方老人，产生了大量的空巢家庭；父母、子女、兄弟姐妹建立多个独立的核心家庭，其间具有较密切的关系和较强的凝聚力，组成网络家庭；随着教育程度的提高，社会流动性增强，大龄单身男女青年的增多和不婚主义者的出现，组成单身家庭；由于年轻一代生育观的更新，产生晚生育或不生育的观念，形成夫妻家庭；离婚或非婚生育，形成单亲家庭；离婚后再婚，组成再婚家庭；由于个体对婚恋态度的态度更加开放，出现大量婚前同居或同居不婚现象家庭；由于同性取向，组成同性恋家庭；受居住

空间、工作地域的限制，近年来还出现双城家庭；此外，还有群居家庭、现代偶婚家庭等。这些家庭大多出现在城市，形成现代城市社会家庭生活的新模式。相较于农村，由于农民工大量涌入城市，形成了大量的隔代家庭、空巢家庭、流动家庭、留守儿童家庭等。由于工业化、现代化的发展，大量家庭生活新模式的出现，产生了多重影响。核心家庭比例增多，原来由血缘、地缘关系所组成的亲属网络变小，特别是社区堡垒化，核心家庭变得更加孤立；单亲家庭、再婚家庭的增多，夫妻关系、亲子关系、亲属关系等变得更为复杂；由于农民工涌入城市产生的多种家庭形式，产生了子女教育问题和老人养老问题等。

在中国社会从传统走向现代的过程中，中国家庭也在经历从传统家庭向现代家庭的转变。经典的家庭现代化理论家提出“家庭变迁的单线演进图式”，认为“世界各国有着不同的传统和历史，但家庭变迁的路径都将重复西方社会家庭变迁的路径，即从不同类型的扩大家庭趋向于核心家庭。”家庭趋同论者认为，“资本主义国家和社会主义国家的社会现代化有着相似的过程，两种社会制度最终将走到一个方向.....在家庭上则表现为家庭发展方向的一致性”。李银河认为“目前，中国正处于一个社会和文化急剧变化的现代化过程当中，传统的超核心家庭关系正在不可挽回地逝去，核心家庭化的过程将在今后的几代人中完成.....家庭主义将不再是中国文化的特色，祖先崇拜、父权制家庭中的权威与服从模式、以及超核心家庭关系所带来的痛苦与烦恼，全都会渐渐远去。中国的家庭与西方家庭之间的区别会变得越来越不明显，二者最终将趋于一致。”

笔者认为，虽然中国和西方国家具有不同的社会制度、文化传统和历史背景，但是在家庭变迁方面，中国家庭呈现出与西方国家家庭相似的发展特征，这是不能忽视的社会现实。所以，从这一点来看，“后家庭时代的家庭”理论在中国具有一定的适用性。但我们还应该看到，这种开放的家庭发展趋势大多发生在城市。统观中国家庭的总体发展状况仍是以核心家庭为主导，主干家庭占有相当大的比例，并且在家族主义观念的影响下，中国家庭将持续稳定的发展其网络状形态。但即便如此，贝克的“后家庭时代的家庭”理论对我们认识中国家庭的发展趋势起到一种前瞻性的警示和预测作用，同时给我们解决当下社会转型时期家庭状况变化所带来的一系列社会问题提供了宝贵的借鉴意义。

References

- [1] Rongshan LI, The Variation of Modernity and the Rise of Individualized Society——A Review of Ulrich Beck's Theory of "Institutionalized Individualism" [M]Academia Bimestrie, 2012, (5) :77-82 (in Chinese)
- [2] Anthony Giddens, The Consequences of Modernity [M]. Yilin Press, 2011.
- [3] Ulrich Beck, Risk Society [M]. Yilin Press,2004.
- [4] Ulrich Beck, Anthony Giddens, Scott Lash, Reflexive Modernization [M]. The Commercial Press, 2001.
- [5] Ulrich Beck, Elisabeth Beck-Gernsheim, Individualization [M].Peking University Press, 2011.