Game Analysis on Risk Compensation of Marketization Financial Poverty Alleviation in Guizhou

Ziyan Wang Xinyue Xu

School of Finance, Guizhou University of Finance and Economics, Guiyang Guizhou
550025, China

Abstract

With the development of the financial market of Guizhou province poverty alleviation work, improve the compensation of risk has become an important task. Based on the analysis of the present situation of the financial market of the poverty alleviation, this article focuses on the main risks facing the financial poverty, and analysis the financial poverty alleviation of the main body from the market point of view by the means of game, so as to deepen the financial market of the poverty alleviation and risk compensation.

Keywords

Financial poverty alleviation; Risk compensation; Game theory analysis

贵州省市场化金融扶贫风险补偿博弈分析

王资燕 许新月

贵州财经大学金融学院, 贵阳 550025, 中国

摘要: 随着贵州省市场化金融扶贫工作的进一步开展, 完善对风险的补偿成为当前一项重要任务。本文在分析了市场化金融扶贫的现状后, 着重阐述了金融扶贫所面临的主要风险, 并从市场化角度对金融扶贫各主体进行博弈分析, 从而深化对贵州省市场化金融扶贫风险的补偿。

关键词: 金融扶贫; 风险补偿; 博弈分析

1. 引言

近年来, 我国金融扶贫工作取得了举世瞩目的成就。贫困地区的经济

得到稳步增长, 社会各项事业不断进步, 人民生活水平不断提升。但是在扶贫工作顺利开展的过程中, 仍然面临着诸多问题, 如扶贫方式单一,

“造血”能力不足，利率和流动性风险加大等问题。因此，我国要加大完善对市场化金融扶贫风险的补偿机制，从而加大对贫困地区扶贫力度的支持。

2. 文献综述

目前，随着我国扶贫工作的进一步开展，国内已有不少学者对市场化金融扶贫进行研究。李嘉斌（2014）从农业科技金融的资金需求者和供给者的角度分析农业金融所面临的风险，从而明确了政府和市场在降低金融风险中的重要作用。方磊（2016）指出农村金融机构的设立促进了农村金融的发展，但包括利率风险和流动性风险的农村金融风险亟待有效识别和分析，并需要设置合理的补偿机制。吴义能，叶永刚（2016）认为扶贫金融工程的基本指导思想是通过金融创新，将政府、金融机构、企业以及农户与金融市场进行良性互动，争取和利用一切扶贫资源和政府的其他资源，推动市场资金运转，从而促进贫困地区企业和产业的发展。苏畅、苏细福（2016）在对金融扶贫现状进行分析的基础上，提出建立金融精准扶贫贷款风险分担补偿机制的举措，以不断提升金融扶贫水平。顾佳峰，张翊（2012）从两个行业组织的角度分析企业、政府、行业组织三方的博弈过程，认为企业需要对金融市场整体博弈格局有个清晰的认识，并且制定有针对性的策略来提高成功的几率。林源聪（2017）用博弈的视角以及博弈模型分析了产业扶贫过程中政府、企业以及贫困者三者的博弈关系，从而得出建立金融扶贫风险补偿机制的重要性。

综上所述，学术界对于金融扶贫过程中存在的风险及问题已有了一定认识，并提出许多合理有效的建议。

然而专门针对市场化金融主体的风险补偿的相关内容还不是很丰富。本文以这些研究为基础，从各个金融主体出发，运用博弈的分析方法，来不断探索金融扶贫补偿的相关问题。

3. 贵州省市场化金融扶贫现状

3.1. 市场化金融扶贫的相关概述

与传统金融扶贫方式不同，市场化金融扶贫改变了“政府为主，社会为辅”的局面，减少了政府的全面干预，更多的是把扶贫交给市场，充分发挥市场的决定性作用。在政府机构的积极支持下，将灵活的金融市场与各金融扶贫主体相结合，以实现资源的优化配置，促成金融扶贫工作由“输血式”到“造血式”转变，是一种符合市场化发展规律的扶贫方式。

3.2. 贵州省金融扶贫面临的主要风险

近年来，随着我国对欠发达地区扶贫政策的大力支持，贵州省在政治、经济、文化等各个方面都取得了显著地成效，贫困人口逐渐减少。但是，在扶贫过程中仍存在许多问题。因而，贵州省金融扶贫面临的主要风险主要表现在以下几个方面：

（1）信用风险对金融扶贫工作有着极大的影响。金融市场运行过程中，金融机构利用财政资金对融资企业予以支持，以便其加速脱贫的步伐。然而一旦企业由于种种原因不能按时还本付息，可能会因此产生信用违约风险。因而银行等金融机构会减少甚至不愿再对其进行投资。金融扶贫的进度也会因此受到影响。完善的信用担保体系的建立有利于经济的稳定持续发展，也能够分散部分金融机构的风险。在充分利用政府资金支持的情况下，建立专业化的金融担保机构，通过多种渠道筹集经济建设所需

资金。同时，完善的信用担保制度能有效的解决贷款难的问题，使贫困地区的人们以在财政资金支持的基础上，充分吸收社会闲散资金，凭借自己有使用价值的物品进行抵押贷款，进而共同促进基础设施的改善，减轻金融机构扶贫的压力。

(2) 利率风险的存在加深金融扶贫的难度。首先，利率风险主要是由市场利率的变动造成的，会使商业银行遭受一定的损失。随着中央银行对贷款利率的放开，我国金融市场的利率开始走向市场化。而对于发展落后地位的农村市场来说，利率市场化存在的风险是不容忽视的。一方面，金融机构获取的利润会有所下降，金融扶贫的积极性也会随之挫伤。在利率放开管制时，金融机构只有通过不断提高存款利率，才能吸引客户进行存款，从而获得融资的资本。另一方面，利率的变动也加深了贷款的难度，使得金融机构不得不降低贷款利率才能拥有更多的客户资源。正是由于存款利率的提升和贷款利率的下降，使得金融机构的利润不断地被压缩，最终加剧金融扶贫的难度。

(3) 金融机构流动性风险影响银行投资力度。对于偏远贫困地区来说，金融机构成为其获取资金支持的主要来源。然而由于投资项目收益的不确定性，加之这些项目的流动性较大，使得金融机构所发放的贷款也存在较大的不确定性。同时，投资与收益之间的时间差，也使得金融机构不愿意对此进行金融投资，因而也加剧了通过金融机构进行扶贫的难度。此外，金融机构存贷款保险制度的缺失，无疑也会加剧金融机构的信用危机和支付危机。

(4) 金融机构扶贫主体和方式缺乏多样化，规避风险手段单一。当前，贵州省金融机构扶贫主体多为一些邮政储蓄银行和农村信用社，而扶

贫方式主要是为偏远贫困地区提供如助学贷款、抵押贷款等小额信贷支持。而由于多数偏远地区金融监管的缺失，金融机构的某些优惠政策很难落到实处。同时，保险业的缓慢发展、证券业的空白状态，都很大程度上影响了金融机构的贷款质量。因此银行发放贷款的意愿就较低，贫困地区人口从银行所拥有的优惠政策中获得帮助的也就很少，这些都难以满足贫困人口对金融优惠政策的需求。

4. 市场化金融扶贫主体的博弈分析

博弈论是一种研究激励结构间的相互依赖、相互影响的理性决策行为及其结果的理论。其中博弈论主要分为动态博弈、静态博弈以及合作与非合作博弈。本文主要从市场化金融扶贫主体间的博弈进行分析，从而促成扶贫风险补偿机制的构建。

4.1. 政府和金融机构的博弈分析

就市场化金融扶贫风险补偿来说，政府所提供的利益属于公共利益，即所有的金融机构都有资格利用其提供的资源。相对于政府的公共利益而言，金融机构投资的主要目的是提高自身所获取的利益，以达到利益最大化的可能。因而金融机构会尽可能的占用政府的资源，而留给贫困户极少数的金融资金，从而偏离了金融扶贫所要达到的目的。政府和金融机构属于典型的委托代理关系。其理论主要是：委托人想让代理人按照其利益进行行动，然而由于信息不对称的存在，委托人并不能知道代理人的行动如何，故只有通过先观察代理人的相关行动，并对其进行奖惩机制，才能更好地提高代理人的办事效率。对于政府和金融机构而言，政府通过金融机构来进一步达到金融扶贫的目的，然而并不能了解金融机构是否积

极将政府提供的金融资金进行合理的利用，是否贫困户通过金融机构得到相应的利益。因而，政府要在观察金融机构实施行动后，对其业绩作出相关评价，最后在建立合理的机制，提高金融机构的办事效率，以便更好地达到金融扶贫的积极效果。

两者经过博弈后可能产生的结果如下：委托人所获得的最大利润 $R(H)$ ，最小利润 $R(S)$ ，同时支付给代理人的高报酬 $W(H)$ ，产生的较低负效用 $-H$ ；较低报酬 $W(S)$ ，产生较高负效用 $-S$ 。对此，委托方和代理方分别的收益为：高利润高报酬时委托人 $R(H) - W(H)$ ，代理人 $W(H) - H$ ；低利润低报酬时委托人 $R(S) - W(S)$ ，代理人 $W(S) - S$ 。激励约束条件为： $W(H) - H > W(S) - S$ 时，代理人即金融机构会积极配合政府的扶贫政策，反之，金融机构会从自身利益出发不完全配合政府的扶贫政策。

(1) 首先，对金融机构进行分析：在约束条件 $W(H) - H > 0$ ， $W(S) - S > 0$ 时，金融机构会选择接受委托。

(2) 其次，对政府进行分析：①在保证金融机构获得正常收益的情况下，假设其接受政府委托并积极支持金融扶贫政策，那么委托人就有 p 的可能性获得高收益，有效开展金融扶贫政策，同时将有 $1-p$ 的可能性获得低收益。那么，对于风险中性的政府来说，如果选择委托的期望收益大于不委托的收益。即 $p \times [R(H) - W(H)] + (1-p) \times [R(S) - W(S)] > 0$ 。那么政府就会选择委托，将金融扶贫工作通过金融机构进行开展，反之，政府不应选择委托。②在保证金融机构政策获利的情况下，假设金融机构接受委托但以自身盈利为目的，而忽视扶贫政策时，那么委托人就有 $1-p$ 的可能性获得高收益，有 p 的可能性获得低收益。因此， $(1-p) \times [R(H) - W(H)] + p[R(S) - W$

$(S)] > 0$ ，政府应该实施委托，反之，政府不应该完全选择金融机构进行扶贫政策的开发。因此，政府在进行金融扶贫的过程中，尽可能使其制定的相关政策符合上式，进而利用金融机构达到金融扶贫的积极效果。

4.2. 政府和贫困户的博弈分析

政府和贫困户之间的博弈分析主要表现在，政府在利用市场的基础上，通过不断完善信用担保机制以及拓宽贫困地区的金融市场等方式为贫困户提供可利用金融资源。而贫困户在了解政府的相关举措后，积极响应政府政策。然而一些地区仍存在着政府扶持政策不到位，贫困户利益受损的现象，在面对这种情况时，贫困户则会面临向上级政府投诉或者主动忽视的两种态度，而上级政府也有监察与不监察的两种政策，如此，我们可以做出一下假设：

(1) 面对金融扶贫过程中，贫困户出现利益受损的问题。如果政府主动监督查处，贫困户的支付成本为 0，此时贫困户得到金融扶贫资金的效用为 R_1 ；政府监察金融机构的成本为 F ，政府监察金融机构的效用为对金融机构的处罚 G 和因此产生的社会和谐稳定 H 。

(2) 是当贫困户向政府举报金融机构的违法行为，政府进行查实时，贫困户的上诉成本为 C ，此时贫困户的得到的扶贫资金的效用为 R_1 ；政府进行查处的成本为 F ，其效用为对金融机构的处罚 G 和因此产生的社会和谐稳定 H 。

(3) 是当贫困户向政府举报，但政府不对其进行监察时，贫困户的上诉成本为 C ，此时贫困户的效用为 R_2 ($R_1 > R_2$)；政府不监察金融机构的成本为金融扶贫效果低下即为 $-H$ 。

(4) 是当贫困户不举报金融机构违法行为，政府也不进行查处时，贫

困户的支付成本为 0，因此贫困户得到的扶贫资金的效用为 R_2 ；政府不查处金融机构的支付成本为 0，其效用亦为 0。

综上四点假设，政府和贫困户进行博弈如下：

表 1 政府和贫困户在金融扶贫中的博弈

政府 贫困户	举报	不举报
监察	$(G+H-F, R_1-C)$	$(G+H-F, R_1)$
不监察	$(-H, R_2-C)$	$(0, R_2)$

由表可知，当贫困户选择进行举报时，由于 $G+H-F > -H$ ，故政府的最优策略是进行监察；当贫困户不进行举报时，由于 $G+H-F > 0$ ，故政府也会选择进行监察；当政府进行监察时，由于 $R_1 > R_1 - C$ ，因而贫困户会选择不举报；当政府不监察时，由于 $R_2 > R_2 - C$ ，因而贫困户也会选择不进行举报。因此，政府和贫困户在面对金融扶贫的相关政策时，政府应该加强监督机制，而贫困户则选择不举报。

4.3. 金融机构和贫困户的博弈分析

市场化金融扶贫主体的博弈过程主要指银行和扶贫对象即借款人进行理性决策的过程，其主要是银行利用政府所提供的资金以及有效的信用风险补偿机制，通过观察借贷者的相关信息后，将其所拥有的资源借贷给扶贫对象，根据不同扶贫对象的需求，分阶段发放贷款。一旦银行发现扶贫对象难以弥补其所贷资金，银行就会停止对其进行借贷，同时将通过政府提供的信用风险补偿机制弥补其损失，在降低贷款风险的同时，也增加了投资的积极性。故贫困户也应利用保险制度，降低自身面临的风险，以便给金融机构更多投资的可能性。

5. 结论

在对市场化金融主体进行博弈分析的基础上可知，加强对贵州省市场化金融扶贫风险补偿是防范和化解金融风险的现实选择，促进经济发展的重要举措。综上所述，为促进贵州省经济的不断发展，金融扶贫扮演者不可取代的角色，然而，只有正确的认识到市场化金融扶贫过程中所遇到的问题，并对扶贫风险加以有效降低，建立完善的风险补偿机制，才能真正的将扶贫问题落到实处，才能从根本上为地区经济建设提供资金帮助，从而加快贵州省贫困地区的发展。

参考文献

- [1] 骆伽利,蔡洋萍.我国农村金融机构扶贫现状及影响因素分析[J].科学与管理,2017,(02):60-64.
- [2] 张李娟.西部地区金融支持精准扶贫的难点与对策[J].改革与战略,2017,33(02):51-54.
- [3] 高天跃.贵州民族地区金融精准扶贫的难点及对策研究[J].黑龙江民族丛刊,2016,(04):71-75.
- [4] Jack William and Tavneet Suri.Risk Sharing and Transactions Costs: Evidence from Kenya's Mobile Money Revolution[C].American Economic Review,2013.
- [5] 李嘉斌.农业科技金融风险补偿机制构建研究[D].河北农业大学,2014.
- [6] 杨大光,陈美宏.农村金融风险分担及补偿机制研究[J].经济学动态,2010,(06):39-42.
- [7] 刘晓星,何建敏.我国金融监管运行机制的博弈分析[J].管理评论,2003,(10):31-33.
- [8] 黎昌贵,龙长安.完善风险补偿机制，增强风险抵御能力——对完善我国农村金融机构风险补偿机制的思考[J].改革与战略,2004,(02):78-81.