

Специфика проявления признака статичности в высказываниях с предикатами деятельности, поведения, образа жизни

Матханова Ирина Петровна

Новосибирский государственный педагогический университет (НГПУ),
Новосибирск, Россия

Specifics of the static features manifestation in the utterances with the predicates of behavior, activity and lifestyle

Matkhanova Irina

Novosibirsk State Pedagogical University (NSPU), Novosibirsk, Russia

Аннотация

Исследуется взаимодействие семантического признака статичности с показателями восприятия, кратности, интенсивности в высказываниях с предикатами поведения, деятельности и образа жизни. Специфика производной статичности, выявляемая в результате анализа этого взаимодействия, обусловлена сложной семантической структурой рассматриваемых предикатов.

Abstract

The current article studies the interaction between the semantic statics and the markers of perception, multiplicity, and intensity in the utterances with the predicates of behavior, activity and

lifestyle. It's argued that the specifics of the resulted statics shown during the analysis of such interaction can be caused by the complex semantic structure of the studied predicates.

Ключевые слова: статичность, предикаты поведения, деятельности, образа жизни, восприятие, кратность.

Keywords: static features, predicates of behavior, activity and lifestyle, perception, multiplicity

1. Семантический признак статичности: проблемы определения

Признак статичности, играющий важную роль в аспектологии и в семантической классификации

предикатов, неодинаково понимается лингвистами разных направлений (см. обзор в [Князев 2007]). Этот признак выделяют не только у предикатов временного состояния, где он определяется как "сохранение одного и того же, равного самому себе состояния в каждый новый момент фиксируемого периода" [Бондарко 1983: 118, 142], но и у обладающих высоким уровнем абстракции семантических типов предикатов.

При характеристике статичности нерешенным остается ряд вопросов: 1) о его автономности; 2) о тождестве признака при описании «временного состояния» (*больно, скучает, весел* и под.), «устойчивого состояния» (*знать, уметь, любить* и др.), «неизменных параметров объектов, отношения неотчуждаемой принадлежности» (*принадлежать, состоять* и др.) [Князев 2007], «предикатов класса» (*руководить, воспитывать* и под.) [Селиверстова 1982]; 3) о взаимодействии статичности и других признаков у разных семантических типов предикатов.

Эти вопросы становятся актуальными в последнее время, когда generic state, по З. Вендлеру, «распадается» на самостоятельные типы предикатов (в т. ч. деятельности, поведения, социального образа жизни и др.). Общим для всех типов является «бесперспективность» протекания ситуации, «процессы, обозначаемые этими глаголами, не могут мыслиться как мгновенные или очень кратковременные» [Маслов 2004: 79-80], что проявляется в невозможности сочетания с инклюзивными обстоятельствами (*за год, в день*), а также с показателями темпа протекания действия (*медленно, постепенно*). Вместе с тем признак статичности обладает определенной

вариативностью у разных семантических типов предикатов.

2. Особенности семантики предикатов поведения, деятельности, образа жизни

Предикаты со значением поведения, деятельности и социального образа жизни, еще не были предметом специального исследования в этом аспекте. Они обладают определенной общностью, позволяющей выявить специфику статичности, которую О. Н. Селиверстова называет производной и которая отличается от той, которая проявляется в конкретных ситуациях, подвергающихся обобщению. Статичность в этом случае базируется не на непосредственном восприятии (отсутствии наблюдаемых изменений), а на абстрагированности от временной оси, то есть производной статичности [Селиверстова 1982], при которой конкретные изменения несущественны.

Глаголы, выделяемые в этой группе предикатов (ср. [Апресян 2006, Шелякин 1987 и др.]), – поведения (типа *буйнить, бездельничать*), деятельности (*воспитывать, руководить*), образа жизни (*благоденствовать, бедствовать*), обладают "двуслойной" структурой: содержат в своем значении указание на первичные ситуации (однородные / неоднородные акты), совершаемые одним субъектом, и обобщение, которое осуществляет другой субъект. Ср. : *Он... нянчит ребенка, болтает с женой, охотится за сернами, словом сказать, бездельничает* (Розанов. НКРЯ); *...командир хорошо руководил боем: успешно захватил ...населенный пункт, уничтожил 12 полицейев и несколько взял в плен...* (Быков. НКРЯ); *Мне грех жаловаться — не*

бедствую: живу в хорошей квартире, езжу на хорошей машине, сыт... "пьян, и нос в табаке"... (Кио. НКРЯ).

3. Признаки статичности и перцептивности в высказываниях с предикатами класса

Специфика статичности в высказываниях с рассматриваемыми предикатами проявляется при взаимодействии с признаком перцептивности, которая связана преимущественно с первичной ситуацией или со способом обобщения конкретных актов. В высказываниях с глаголами *поведения* встречаются показатели непосредственного восприятия, отражающие либо один раунд наблюдения: *Я видел, как она все время шалила* (Достоевский. НКРЯ), либо несколько: *Это уж я не раз заметил. Цельный год распутствует, грубит* (Тургенев. НКРЯ), возможно использование тех же показателей в значении мыслительных операций (ср. употребление слова *замечу* в значении 'узнаю'): *Замечу, что жульничаешь – не обессуди* (Милованов. НКРЯ). Независимо от того, какие показатели – непосредственного восприятия или ментальных операций – функционируют в высказывании, реальные изменения при обобщении нейтрализуются.

В высказываниях с глаголами *деятельности* показатели восприятия обычно выражают мыслительные операции, что связано с ослаблением связи семантики глаголов с конкретными действиями, напр.: *По всему видно, что вы не крепко руководите министерством, передоверяете оперативную работу председателям объединений, не контролируете, не вникаете в детали* (Шкловский. НКРЯ); *Этим*

«мужами», как мы видели и еще увидим, управляли бабы, и они же... выводили их в чины... (Н. Лесков). Лексемы *видно, видели* и под. употребляются в значении 'сознавать, понимать'. В высказываниях со значением *образа жизни* показатели восприятия практически не встречаются. Статичность, характерная для двух последних типов предикатов, полностью нейтрализует возможные изменения в первичной ситуации, вследствие высокого уровня абстрагированности этих семантических типов. Таким образом, все рассмотренные семантические типы проявляют производную статичность, но поведение обладает «памятью» о динамике первичной ситуации, в меньшей степени оторвано от непосредственного нахождения на оси времени, поэтому могут содержать показатели непосредственного восприятия, а семантика деятельности и социального образа жизни в силу преобладания обобщения взаимодействует преимущественно с ментальными показателями.

4. Признаки кратности и интенсивности в высказываниях с предикатами класса

Благодаря «двуслойности» семантики, статичность в высказываниях с предикатами поведения, деятельности и образа жизни обладает прерывностью, в отличие от той, которая реализуется в высказываниях с предикатами постоянного отношения, неизменных параметров предмета и под. Это проявляется в том, что анализируемые предикаты сочетаются с показателями кратности, напр.: *...около Большой орловской гостиницы всегда по ночам безобразничает толпа пьяного люда...* (Осьмаков. НКРЯ); *И при турках*



европейцы нередко господствовали и хозяйничали в стране... (Леонтьев. НКРЯ); Женя Чудаков ...приобрел дачку под Ленинградом, на которой благоденствует... каждым летом (Рецептер. НКРЯ). Показатели кратности относятся к имплицитным первичным актам, которые подвергаются обобщению.

Отсутствие наблюдаемых изменений не препятствует функционированию в анализируемых высказываниях показателей интенсивности, которые связаны со вторичной ситуацией – оценочным способом обобщения в случае поведения и образа жизни. В высказываниях с семантикой поведения и образа жизни встречается широкий спектр интенсификаторов (*немного, очень, сильно, ужасно* и др.), ср.: Уж очень ты, господин Хлынов, безобразничаешь! (А. Островский. НКРЯ); При жизни он сильно бедствовал (Светлова. НКРЯ). В высказываниях со значением деятельности таких показателей практически не найдено, т.к. обобщение не связано с оценкой. Обстоятельства меры и степени появляются в этих высказываниях в том случае, если они относятся к обстоятельствам образа действия: Раджа очень дурно управлял своими владениями (Салтыков. НКРЯ); Г.М. Кржижановский очень тонко и чутко руководил нашей работой (Александрова-Заорская. НКРЯ). Интенсификаторы во всех высказываниях отражают не изменение ситуации, а указывают на то, что фиксируемое положение дел оценивается как отклонение от нормы, существующей в обществе.

Таким образом, статичность как отражение некоего «бесперспективного» положения дел с отсутствием релевантных изменений

может иметь разную природу, зависящую от семантического типа предиката. Будучи автономным семантическим признаком, статичность выступает в тесном единстве с восприятием, кратностью и интенсивностью, которые помогают понять его специфику, чему способствует особая семантическая структура предикатов класса.

Литература

- Анресян Ю.Д. Фундаментальная классификация предикатов // Языковая картина мира и системная лексикография. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 75 – 110.
- Бондарко А.В. Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии. Л.: Наука, 1983. 208 с.
- Князев Ю.П. Грамматическая семантика: Русский язык в типологической перспективе. М.: Языки славянских культур, 2007. 704 с.
- Маслов Ю.С. Избранные труды: Аспектология. Общее языкознание. М.: Языки славянской культуры, 2004. 840 с.
- Селиверстова О.Н. Второй вариант классификационной сетки и описание некоторых предикатных типов русского языка // Семантические типы предикатов. М.: Наука, 1982. С. 86 – 157.
- Шелякин М.А. Способы действия в поле лимитативности // Теория функциональной грамматики. Введение. Аспектуальность. Временная локализованность. Таксис. Л.: Наука, 1987. С. 63 – 85.

References