



Текст и корпус с точки зрения междисциплинарной теории сообществ (ценозов)

Мартыненко Григорий Яковлевич

Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), Санкт-Петербург,
Россия

Text and Corpus in the Context of the Interdisciplinary Theory of Communities (Coenoses)

Martynenko Grigoriy

Saint Petersburg State University (SPSU), St. Petersburg, Russia

Аннотация

Рассматриваются пути становления междисциплинарной сферы, называемой общей теорией ценозов и формирование в ее пределах теории лингвоценозов. В центре внимания находятся логические и методологические проблемы, связанные с использованием таких понятий как сообщество, ценоз, совокупность, система.

Abstract

The article deals with formation and development of an interdisciplinary branch which is called the general theory of coenoses. Special attention is paid to the formation of its branching — the theory of linguistic coenoses. The paper focuses on logical and methodological issues related with such notions as community, system, coenosis, and statistical population.

Ключевые слова: текст, корпус, теория сообществ, ядро, периферия, междисциплинарность.

Keywords: text, corpus, theory of communities, core, periphery, interdisciplinarity

1. Основоположником общей теории сообществ является немецкий ученый Густав Рюмелин (1815–1889, Rümelin), выдвинувший понятие **социальной группы** (социальной массы) (Schmoller, 1907). Логика таких совокупностей по Рюмелину не зависит от их качественной природы. Такой совокупностью может быть и биологическое сообщество и население какого-нибудь города. Уже на этапе возникновения в теории сообществ содержалась предметная междисциплинарность.



Несколько позднее (1877) один из родоначальников экологии К. А. Мёбиус (1825–1908, Möbius) выдвинул идею **биоценоза** (Möbius, 1877). Биоценоз по Мёбиусу — это совокупность (сообщество) организмов, совместно населяющих участок суши или водоема. Впоследствии этот термин получил распространение главным образом в немецком и русском языках. В англоязычных странах используется термин **сообщество** (англ., community) или **экосистема**.

2. Концепцию Рюмелина разделял выдающийся русский теоретик статистики А. А. Чупров (1874–1926), который построил развернутую логическую **теорию статистической совокупности** на основе противопоставления разделительных и собирательных понятий в сочетании с идеей локализации совокупности в определенных рамках времени и пространства (Чупров, 1910).

3. Впоследствии теория совокупности объединилась с **теорией систем**. Здесь пионером следует считать русского стиховеда и писателя, видного представителя русской формальной школы, Ю. Н. Тынянова (1894–1943), который ввел понятие литературно-художественной системы как сообщества писателей данной эпохи и их творческой продукции. Важным представляется также противопоставление Тыняновым **ядра** и **периферии** таких систем (Тынянов, 1929).

4. Несколько раньше итальянский инженер В. Парето (1848–1923, Pareto), изучая распределение населения Италии по доходам, построил **теорию элиты** и сконструировал свой знаменитый индекс 20–80, отражающий расслоение

человеческого общества (Pareto, 1898–1897).

5. Вслед за Парето на авансцену выступили лингвисты психолог К. Г. Ципф (Zipf, 1935), библиометр С. Брэдфорд (Bradford, 1953), биолог Дж. К. Виллис, науковед А. Д. Лотка и многие другие, которые выдвигали аналогичные идеи в своих предметных областях. Ближе к концу XX в. в рамках теории систем родилось противопоставление **внутренних и внешних систем** (Ю. А. Шрейдер), восходящее к противопоставлению собирательных и разделительных множеств. Круг замкнулся. Шрейдер вернулся к идеям Рюмелина.

6. В настоящее время сообщества стали предметом тотального интереса.

В биологии исследуются сообщества организмов, в документалистике — массивы научных публикаций, в науковедении — научные коллективы, в технетике — ансамбли изделий, машин, механизмов, в экономике — производственные комплексы, в демографии — народонаселение, в политологии — группировки государств, электоральные массы, в литературоведении — «сообщества» авторов, пишущих в конкретную литературную эпоху, в спорте — множества команд, образующих спортивные лиги и т. п.

7. В лингвистике идея сообщества применяется к тексту и корпусу. Такое понимание свойственно прежде всего квантитативной лингвистике, стилеметрии, статистической лексикографии и другим статистически ориентированным филологическим дисциплинам.

Текст мыслится как некоторая целостная совокупность собирательного типа, состоящая из неоднородных единиц: слов, предложений, абзацев и т. п. Целостность такого образования

формируется единством авторского замысла, единством темы, сюжета, устойчивостью стиля и многими другими содержательными факторами.

Важнейшим фактором, позволяющим отнести корпус к классу ценозов, является фактор целостности, который формируется принадлежностью корпуса к определенному языку, жанру, стилю, автору или группе авторов, произведений одного автора при условии их принадлежности к одному жанру. Такими корпусом можно считать, например, множество рассказов А. П. Чехова. Целостность здесь обеспечивается единством жанрового стиля, устойчивостью индивидуальной манеры письма, принадлежностью автора к определенной школе, литературному течению и т. п. (Мартыненко, 1988). Следует, однако, иметь в виду, что при переходе от конкретного текста к группе текстов данного автора и далее к группе текстов в пределах данного жанра, а затем и к многожанровым корпусам вплоть до корпуса национального языка в конкретный исторический период происходит постепенное ослабление фактора целостности и однородности совокупности. Она превращается в конгломерат текстов, теряя свойства естественности в понимании А. А. Чупрова.

8. **Междисциплинарность** теории ценозов проявляется также в специфике признаков, используемых при построении статистических распределений. На самом общем уровне можно различать два типа признаков: 1) признаки, которые характеризуют внутреннюю структуру единиц совокупности и 2) признаки, отражающие статус (значимость, активность, ценность) этих единиц,

т. е. их функциональный вес в конкретной системе.

В соответствии с этим противопоставлением могут быть выделены два типа статистических распределений: **структурные** и **статусные**. Например, химические элементы могут быть упорядочены, как это сделано в таблице Д. И. Менделеева, по атомному весу, т. е. по признаку, отражающему их внутреннюю структуру. В этом случае образуется структурное распределение. Но та же совокупность химических элементов может быть упорядочена по функциональному признаку, например, по их весовым содержаниям (кларкам) в земной или марсианской коре. В этом случае строится статусное (ценотическое) распределение.

9. В последние годы все чаще высказывается мнение, что статусные распределения независимо от объекта исследования имеют сходный характер. Это проявляется в том, что, что они крайне асимметричны и характеризуются патологически большой вариацией. Во всех случаях небольшое число элементов несет основную функциональную нагрузку (концентрация активности), а функциональная роль большинства элементов крайне мала (рассеяние активности). Эта закономерность наблюдается в организованных совокупностях самой разнообразной природы.

10. Еще одним признаком междисциплинарности теории сообществ является обращение к универсальной математической модели, описывающей поведение ценотических распределений. В качестве таковой в подавляющем большинстве случаев используется формула неравносторонней гиперболы. Эта формула с различной



персональной «привязкой» (Ципф, Парето, Лотка, Виллис и др.) фигурирует в длинном перечне дисциплин и проверена на самом разнообразном материале (экономическом, биологическом, науковедческом, демографическом и т. п.). Примечательно, что перечисленные законотворцы пришли к формулировке этого закона примерно в одно и то же время, но независимо друг от друга (20-е–30-е гг. XX в.). Такая согласованность ведет к противоположным заключениям. Наиболее очевидный вывод может заключаться в том, что этот закон является универсальным для ценозов любой природы.

На наш взгляд, для такого вывода нет серьезных оснований. Мы считаем, что междисциплинарность в данном случае формируется не от «большого ума», а вследствие поверхностной математической подготовки авторов, т. е. в данной ситуации дилетантизм является источником междисциплинарного универсализма.

11. Сказанное выше дает основание сделать следующие выводы:
1) Фундаментальные понятия текста и корпуса вписываются в историю развития системных представлений от Рюмелина до наших дней. 2) Текст и корпус как совокупность (система, ценоз или сообщество) вписываются в междисциплинарную сферу, в которой эти категории имеют самую разнообразное материальное воплощение: от био- до техноценозов.

Литература

- Мартыненко. Г.Я. Основы стилеметрии. Л.: Издательство ЛГУ, 1988. 174 С.
Тынянов Ю.Н. Архаисты и новаторы. М.: Прибой, 1929. 596 С.

- Чунров А.А. Теория статистики. С.-Петербург: Типография М.М.Стасюлевича, 1909. 406 С.
Шпейдер Ю.А., Шаров А.А. Системы и модели. М.: Радио и связь, 1977. 152 С.
Bradford S. Documentation. London: Crosby Lockwood and Son, Ltd., 1953. 200 p.
Möbius K.A. Die Auster und die Austernwirthschaft, Berlin: Verlag von Wiegandt, Hempel & Parey, 1877. 126 pp.
Pareto V. Cours d'économie politique. V. 1–2, Lausanne: F. Rouge, 1896–1897, 430–426 pp.
Schmoller von G. Rümelin, Gustav von // Allgemeine Deutsche Biographie (ADB). Band 53, Leipzig: Duncker & Humblot, 1907. 597–635 pp.
Zipf G.K. The psycho-biology of language. An introduction to dynamic philology. Boston: Houghton Mifflin, 1935. 336 p.

References